



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2135/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Vlade Skorupa, predsjednika vijeća, Darka Lupi, člana vijeća i suca izvjestitelja i Larise Crnković, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Domina Ugrina iz Zagreba, Burićeva 10, OIB: 18224869133, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Zagreb, Katančićeva 5, OIB: 18683136487, zastupan po Općinskom državnom odvjetništvu u Novom Zagrebu, građansko-upravni odjel, 7, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-3945/2019-20 od 13. ožujka 2020., u sjednici vijeća održanoj 09. rujna 2020.,

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, kao neosnovana te se rješenje Općinskog suda Novom Zagrebu poslovni broj Sp-3945/2019-20 od 13. ožujka 2020., potvrđuje.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Domina Ugrina, OIB: 18224869133, (točke 1. i 2. izreke) dok je u točki 3. oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na osnove i vjerovnike navedene u toj točki.

Protiv tog rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Republika Hrvatska, pozivajući se na žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava propisan odredbom čl. 353. st. 1. toč. 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19 – dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a, a koji se u predmetnoj izvanparničnoj pravnoj stvari primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 75/15 i 104/17 – dalje SZ), u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ 100/15, 67/18 – dalje ZSP).

U žalbi u bitnome ističe da je temeljni cilj Zakona o stečaju potrošača osloboditi poštenog potrošača od obveza koje preostanu nakon unovčenja njegove imovine i raspodjele prikupljenih sredstava te da bi sud trebao poštenje potrošača utvrđivati tako da uzme u obzir ponašanje potrošača prije podnošenja prijedloga te tijekom sudskog postupka i razdoblje provjere a da u konkretnom slučaju kada potrošač nije ispunio svoju obvezu dostave popise imovine slijedom čega da se smatra da je izjavio da nema imovine, a utvrdi se da je vlasnik nekretnina, da takvo ponašanje potrošača upućuje na zaključak o nepoštenju. U tom pravcu ističe da je uvidom u Zajednički informacijski sustav katastra i zemljišnih knjiga utvrđeno da potrošač ima nekretninu pa proizlazi da potrošač nije pošten slijedom čega da je sud trebao obustaviti jednostavni postupak stečaja, sve prema odredbi čl. 79.m st. 1 toč. 5. Zakona o stečaju potrošača.

Predlaže da nadležni sud drugog stupnja usvoji žalbene navode i odluči o pobijanom rješenju sukladno istima.

Žalba nije osnovana.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi čl. 381. ZPP-a ovaj sud nije utvrdio da bi u postupku i donošenjem pobijanog rješenja bila ostvarena neka od bitnih povreda odredaba postupka propisanih naprijed citiranim zakonskim odredbama.

Nastavno nije ostvaren ni žalbeni razlog pogrešne primjene materijalnog prava.

Iz stanja u predmetu i razloga pobijanog rješenja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: Fina) sudu prvog stupnja podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te da se potrošač nije očitovao po pitanju provedbe, a niti je dostavio popis imovine.

Nastavno, proizlazi da su tijekom postupka određena očitovanja glede imovinskog statusa potrošača dostavila trgovačka društva Eos Matrix d.o.o., Hrvatski telekom d.d., Inkaso-Hr, a koje podneske sud prvog stupnja nije uzeo u razmatranje jer iz stanja u predmetu proizlaze da isti nemaju status vjerovnika.

Nastavno, proizlazi da je sud prvog stupnja po službenoj dužnosti pribavio podatke od FINA-e koji se odnose na imovinski status potrošača te izvršio uvid u Zajednički informacijski sustav zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača.

Iz stanja u predmetu proizlazi, glede novčanih primitaka da potrošač tijekom 2020. nije ostvario nikakve primitke, u 2019. samo socijalne potpore u iznosu od 800,00 kn, u 2018. u iznosu od 5.600,00 kn, te u 2017. primitke po osnovi socijalnih potpora od 9.750,00 kn, da potrošač nije vlasnik neke druge imovine kao što su vozilo, zrakoplov, udjeli u trgovačkim društvima, vrijednosni papiri. Nastavno, kada se radi o imovinskom statusu potrošača glede nekretnina sud prvog stupnja ustvrđuje da okolnost da je potrošač vlasnik nekretnine nije odlučujuća iz razloga da sukladno čl. 79.i st. 10. ZSP-a nekretnine potrošača ne mogu biti predmetom unovčenja u postupku.

Nastavno, uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje utvrđuje da potrošač ima evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje utvrđenih i popisanih u točki 3. izreke (5 osnova, te potraživanja FINA-e po osnovi naknada za provedbu – izvršenje osnova za

plaćanja) ukupnog iznosa glavnice 14.776,93 kn, da prema odredbi čl. 79a. st.3. ZSP-a ima brisane neizvršene osnove za plaćanje ukupnog iznosa glavnice od 76.045,03 kn pa proizlazi, sukladno odredbi iz čl. 79a st. 3. ZSP-a da predmetom oslobođenja potrošača mogu biti samo neizvršene osnove za plaćanje obzirom da zbroj neizvršenih osnova i brisanih osnova prelaze propisani limit od 20.000,00 kn.

Nastavno, utvrđuje da je ostvarena i pretpostavka ukupnog trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više neizvršenih osnova za plaćanje.

Na temelju naprijed iznesenih utvrđenja sud prvog stupnja odlučuje kao u izreci pobijanog rješenja.

Pravilno je sud utvrdio činjenično stanje na temelju podataka koje je službenim putem pribavio od FINA-e te uvida u ZIS pri čemu odgovarajući na žalbene navode, ne proizlazi da bi bile utvrđene činjenice koje bi jasno i nedvojbeno ukazivale na nepoštenje potrošača. U tom pravcu valja istaknuti, imajući u vidu smisao zakonskih odredbi o oslobođenju potrošača da okolnost da se potrošač po pozivu FINA-e nije očitovao o provedbi postupka stvara samo jednu pravnu posljedicu – presumpciju o suglasnosti za provedbu postupka. Okolnost neočitovanja u postupku i posljedično tome u daljnjem slijedu pasivno držanja potrošača nema onaj pravni značaj koji joj pridaje žalitelj, da bi isto ukazivalo na nepoštenje potrošača.

Okolnost da potrošač se nije očitovao o provedbi postupka te nije dostavio ni popis imovine znači samo da sud, imajući u vidu pretpostavljenu suglasnost za provedbu postupka, službenim putem prikuplja podatke o relevantnoj pokretnoj imovini potrošača te utvrđuje činjenice glede pitanja da li je potrošač posljednje tri godine eventualno raspolagao nekretninama i tako ostvarivao određene novčane primitke. Sve naprijed navedeno sud prvog stupnja pravilno je utvrdio u provedenom postupku i na temelju takvog činjeničnog stanja osnovano zaključio da su ostvarene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje jednostavnog postupka stečaja te oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama i u odnosu na vjerovnike naznačene u točki 3. izreke.

Dakle, temeljni žalbeni navod nije osnovan jer u predmetnom postupku nisu utvrđene činjenice koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača.

Slijedom naprijed izloženog valjalo je primjenom odredbe čl. 370. toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. ZSP-a odbiti žalbu vjerovnika i potvrditi prvostupanjsko rješenje kako je i odlučeno u izreci.

U Rijeci 9. rujna 2020.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Vlado Skorup

Broj zapisa: **17899-12ad1**

Kontrolni broj: **0d924-01dd5-52242**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=VLADO SKORUP, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.